

○ MARTÍN LÓPEZ CORREDOIRA Astrónomo del IAC y coautor de 'Dios o la materia'

"Si Dios ha creado la vida tenemos el eterno problema filosófico de quién ha creado a Dios, que no tiene respuesta"

"La ciencia no necesita avanzar más para desterrar la idea de que una deidad es la causa de nada"

"Soler Gil defiende que, como el Universo está ordenado, esto tuvo que ser obra de una inteligencia superior"

# "Dios ha sido un comodín para todo, pero no soluciona nada"

¿DIOS O LA MATERIA? ES UN LIBRO QUE NO TRATA DE CONVENCER A NADIE, SÓLO DAR ARGUMENTOS. POR UNA PARTE, LOS DE UN ASTROFÍSICO ATEO—MARTÍN LÓPEZ CORREDOIRA— QUE INSISTE EN QUE DIOS HA SIDO UNA BUENA EXCUSA PARA CASI TODO. EN EL OTRO, UN FILÓSOFO CRISTIANO Y CREYENTE—FRANCISCO JOSÉ SOLER GIL— QUE VE EN TODA LA CIENCIA A DIOS.

REDACTORA MARTÍN SERRA DE SUÁREZ

Las opciones que se acercan a la Cosmología desde el ateísmo y desde el teísmo son totalmente opuestas, ¿cómo surgió la idea de unir las en un libro?

Propuse a Francisco José Soler este libro porque ha participado en otras obras donde se defiende que la Cosmología apoya la idea de la existencia de Dios. Quise rebatir estos argumentos porque lo entiendo no es hablar cada uno de sus cosas sino debatir. Hay muchos libros donde los creyentes hablan para un foro de creyentes y muchos en los que no creyentes, agnósticos y ateos hablan para los suyos. No hay mucha literatura que enfrente ambas opciones, por ello nos salió este libro que ya está a la venta con la Editorial Altera.

El título del libro es muy evidente: ¿Dios o la materia? y usted se pone claramente a favor de la materia, ¿por qué?

Mi materialismo es una convicción personal pero también con criterio. A raíz de mi educación como científico he opeado algunos argumentos y he pensado que el materialismo refleja mejor la estructura de lo que vemos. La causa de que muchas personas no sean ateas depende de opciones personales de su credo político, de si uno es más conservador, de muchas propiedades tanto psicológicas como sociológicas. Los argumentos para defender el ateísmo son, básicamente, que el Universo no necesita de ningún Dios o dioses para ser lo que es. Si no entendemos algo y atribuímos la causa de lo que no entendemos a Dios, no avanzamos nada. Esto es un comodín que se ha utilizado mucho en la Historia pero que no ha solucionado nada.

Sin embargo, los creyentes justifican la existencia de ese Dios precisamente en todo aquello que el ser humano no puede explicar...

Si uno examina la historia del conocimiento y uno se va dando cuenta de que las religiones surgen por necesidades pero no porque haya evidencias reales de que exista ningún Dios. Las tribus antiguas cuando no conocían la causa de que cayera un rayo, lo atribuían a un Dios. Hoy en día sabemos que los rayos no los envía ningún Dios y esto es extrapolable a todo, tenemos que poner a Dios como el creador de todo? Si Dios ha creado la vida tenemos el etor no problema fi-

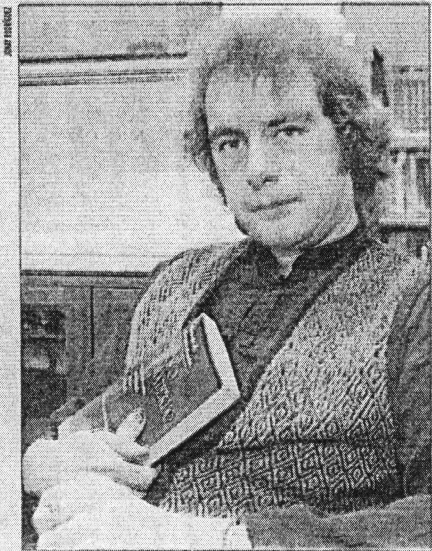
losófico de quién ha creado a Dios, es tapar un agujero con otro agujero.

Cuando su contundente dice que como el Universo es algo físico y está ordenado se puede llegar a la conclusión de que lo ha creado un Dios, ¿qué le responde?

Decir que el Universo tiene una causa y que esa causa es Dios es una tautología. Decir que la causa del Universo es Dios y que Dios es la causa del Universo es no decir nada. Dice que como

A medida que vayamos avanzando en el conocimiento, ¿se irá desterrando más la existencia de un Dios?

Yo creo que la Ciencia está suficientemente avanzada y no hace falta avanzar mucho más para esto. De hecho, hace ya un siglo que está avanzada en cuestiones de este tipo como el origen del ser humano, la cosmología y demás. Creer o no en Dios no depende de la ciencia



está todo ordenado tiene que haber una inteligencia detrás. A esta le respondes que es sólo una observación, que el Universo está ordenado pero podría no estarlo y que, además, no tenemos ninguna constancia de que haya alguien que lo haya ordenado. No podemos seguir con la explicación del rayo.

hoy en día, como en otros tiempos pudo ser. El que quiera ver a Dios lo va a ver igual. La religión no desaparece porque hay gente que necesita creer en Dios dado que la vida, en muchas ocasiones, es dura y las religiones ofrecen cierto consuelo.

"Un creador quedaría relegado sólo al primer instante"

En el caso de la Astrofísica, ¿cómo se lleva la Ciencia con la Religión? porque hay algo muy asociado que es el origen de todo que ambas intentan explicar.

Este es el tema central del libro. Hay distintas opciones. Soler Gil dice que todo lo que sabemos del Universo nos está dejando entrever que hay una inteligencia detrás que es Dios. Para mí, cuanto más avanzan las investigaciones menos espacio queda para Dios. Si hay que darle algún papel a Dios en la Cosmología actual sería en el instante mismo de inicio de todo pues en la creación de galaxias, estrellas y planetas no hace falta nadie amasando ni dando forma a las cosas.

Volviendo a la parte esencial de cuándo se inició todo. Desde la Astrofísica, ¿cómo se explica?

Desde la Astrofísica se pueden explicar muchas cosas, como el origen de las galaxias y los planetas, y aique siendo la hipótesis mayoritaria es que el origen de todo se dio en el Big Bang y que, antes del mismo, no había nada ni tiempo ni materia. No tiene sentido preguntarse por antes del Big Bang porque no hubo antes, el tiempo comienza con la existencia